

## Taller MLRP de la subcuenca del Tule

“Explorando prioridades en común en la reutilización de tierras”

### Detalles del taller

- **Fecha:** Martes 10 de junio, 2025 | 4:00 PM – 7:00 PM
- **Lugar:** Sala de conferencias, International Agri-Center, 4500 S Laspina St, Tulare, CA
- **Participantes del público:** 40+
- **Socios del MLRP:** 12, incluyendo representantes de Pixley Irrigation District GSA, Tri-County Water Authority GSA, Audubon California, Sequoia Riverlands Trust, Tule Basin Land and Water Conservation Trust, Self-Help Enterprises, y Ag Innovations.
- **Número total de participantes:** 50+

### Objetivos del taller

1. Coordinación y aportaciones sobre las prioridades en común en relación con la reutilización de tierras en la subcuenca del Tule.
2. Un conjunto de las mejores soluciones para la reutilización de terrenos con gran interés y potencial, junto con las necesidades y cuestiones clave para su aplicación.
3. Una visión más clara de las soluciones más prácticas, incluidas sus ventajas y sus inconvenientes.
4. Aportaciones sobre lo realistas y beneficiosas que son las soluciones propuestas.
5. Comprender el Plan Principal: de qué modo se conecta a la financiación futura y se forma a partir de las aportaciones de los talleres.

### Programa

- **4:00 – 5:15 PM** Bienvenida y visión general de la reunión
- **4:15 – 4:45 PM** Prioridades en común
- **4:45 – 5:15 PM** Ejemplos de las principales soluciones/herramientas de reutilización de la tierra
- **5:15 – 6:20 PM** Soluciones y estrategias de reutilización de la tierra con mayor potencial
- **6:20 – 6:35 PM** Cierre y próximos pasos
- **6:35 – 7:00 PM** Tiempo para preguntas y conversación

### Materiales para el taller

- Presentación bilingüe del taller Tule MLRP “Explorando prioridades en común en la reutilización de tierras”
- Folleto “Las cinco herramientas principales para la reutilización de tierras” (inglés y español)

### Oradores/Facilitadores

- **Robert Gould**, Managing Facilitator, Ag Innovations
- **Nicolia Mehrling**, Lead Facilitator, Ag Innovations
- **Allison Tristao**, Resources Coordinator, Lower Tule River and Pixley Irrigation Districts
- **Deanna Jackson**, Executive Director, Tri-County Water Authority GSA
- **Kathy McLaughlin**, Interim Director, Tule Basin Land and Water Conservation Trust
- **Logan Huecker**, Executive Director, Sequoia Riverlands Trust
- **Emily Boettger**, Land Protection Outreach Specialist, Sequoia Riverlands Trust
- **Jessica Parrish**, Environmental Planner, CA Department of Conservation

## Puntos destacados del taller

- Los participantes revisaron las Prioridades Regionales de la Subcuenca del Tule, desarrolladas a partir de talleres previos y reuniones con los comités asesores, y expresaron su amplio acuerdo con las mismas. Estas prioridades de las partes interesadas ayudarán a guiar iniciativas futuras en la reutilización de tierras para lograr beneficios más significativos e informar al Plan Principal Regional de la Subcuenca del Tule (Plan Principal). El Plan Principal también servirá como herramienta clave para abogar por financiación adicional para la región.
- En pequeños grupos, los asistentes debatieron diversas soluciones para la reutilización de la tierra y identificaron las que consideraban más viables y capaces de aportar múltiples beneficios comunitarios y medioambientales
- Los participantes destacaron algunas carencias clave en materia de información y datos, como la necesidad de disponer de datos científicos más sólidos y accesibles sobre los cultivos de cobertura y la agrivoltaica.
- Los participantes destacaron la importancia de los esfuerzos continuos de educación y participación, especialmente para los jóvenes y las comunidades marginadas. También subrayaron la necesidad de crear y mantener la confianza entre las diversas partes interesadas, incluidos los residentes de la comunidad y los propietarios de tierras o cultivadores, para que la colaboración tenga éxito. Los participantes valoraron positivamente los talleres multisectoriales de la MLRP y reconocieron la creciente necesidad de este tipo de foros.



Participantes debaten soluciones para la reutilización de la tierra en grupos pequeños. | Taller MLRP de la subcuenca del Tule | 10 de junio, 2025

# Resumen de la reunión

## Bienvenida y visión general de la reunión

- **El taller del MLRP de la subcuenca del Tule, “Explorando prioridades en común en la reutilización de tierras”**, comenzó con una breve presentación de Allison Tristao y Jessica Parrish del Departamento de Conservación de California (DOC), la agencia estatal que financia el Programa de Reutilización de Tierras con Beneficios Múltiples. A continuación, Nicolía Mehrling repasó los resultados del taller del MLRP de Tule celebrado el 29 de abril, en el que los grupos de partes interesadas debatieron sus respectivos intereses e identificaron posibles puntos comunes. Después, Nicolía presentó los objetivos del taller.
  - Este fue el segundo taller de múltiples partes interesadas del MLRP de la subcuenca del Tule y reunió a los dueños de tierras, agricultores, miembros de la comunidad, agencias del agua, ONG y organizaciones defensoras del medioambiente.
  - Nicolía explicó las tres oleadas de solicitudes de proyectos para el MLRP de Tule:
    - La primera oleada incluía proyectos identificados previamente durante el proceso de solicitud de subvenciones.
    - La segunda incluye las solicitudes presentadas y aún en fase de diseño, que se enviarán al DOC para su aprobación.
    - La tercera fase se basará en el Plan Principal Regional de la Subcuenca del Tule (Plan Principal).
- El Plan Principal, basada en reuniones consultivas y talleres, servirá de guía para informar sobre futuros esfuerzos de reutilización de terrenos y aumentar la probabilidad de obtener financiación en el futuro. No tiene carácter normativo ni obligatorio, sino que es más bien un esfuerzo por aumentar la colaboración efectiva y proporcionar información sobre opciones viables. El Plan Principal también abordará las prioridades de las Agencias para la Sostenibilidad de las Aguas Subterráneas (GSA) y del Estado (véase la diapositiva 7), entre ellas:
  - Reducir significativamente la demanda de agua
  - Mitigar el hundimiento de tierras
  - Facilitar el acceso de las comunidades a agua potable limpia y asequible (aguas subterráneas)
  - Apoyar a los agricultores para que sigan cultivando tierras viables
- El personal de Ag Innovations aclaró el uso de varios términos en el contexto del MLRP: Las “soluciones” se refieren a las opciones para reconfigurar el terreno hacia usos menos intensivos en agua, mientras que las “estrategias” se refieren a los métodos de aplicación. Se reconoció que estas soluciones no abordarán todos los retos de las subcuencas, pero pueden facilitar la transición hacia un uso sostenible de las aguas subterráneas.

## Prioridades en común

**Resumen del debate:** Aproximadamente tres cuartas partes de los participantes expresaron su alineación con las [Prioridades Regionales](#), aunque algunos expresaron dudas sobre la viabilidad de abordar la calidad del aire en toda la subcuenca en el contexto del MLRP. Los participantes solicitaron que las prioridades hicieran referencia a la información contextual, como el marco normativo, los resultados no deseados de la SGMA y los patrones del clima cambiantes, para apoyar una comprensión más holística del cambio en el uso de la tierra. Los participantes también hicieron hincapié en la importancia de ampliar las oportunidades educativas para los jóvenes y priorizar el apoyo a las comunidades desfavorecidas, y pidieron un mayor uso de los datos científicos y una educación basada en la ciencia en relación con la reasignación de tierras. Sugirieron crear una herramienta para aclarar los tipos de proyectos que pueden incluirse dentro de la MLRP.

- Robert Gould enfatizó que el MLRP opera en el contexto de las prioridades de las GSA y del Estado. Repasó un la lista de prioridades regionales de la subcuenca del Tule (véase a continuación) basado en reuniones consultivas y talleres anteriores. Aunque algunos intereses expresados anteriormente no se incluyeron explícitamente en la lista, sí se verán reflejados en el Plan Principal. Con el objetivo de encontrar un punto común entre los diferentes grupos de partes interesadas, estas prioridades deben abordar la siguiente cuestión: *¿Qué beneficia a la subcuenca en general?*
- **Prioridades regionales de la subcuenca del Tule** (no por orden de importancia):
  - 1. Mantener a los agricultores cultivando y a los empleados de los terrenos agrícolas trabajando**
  - 2. Fomentar la sostenibilidad económica y la diversificación**
  - 3. Hacer frente a los hundimientos y las inundaciones**
  - 4. Mejorar el acceso a agua limpia y asequible para usos domésticos**
  - 5. Crear acceso a la tierra: espacios abiertos y agricultura orientada a la comunidad**
  - 6. Mejorar la calidad del aire**
  - 7. Fomentar hábitats valiosos y funciones ecológicas**

*A continuación se detallan las preguntas, comentarios y opiniones de los asistentes, con las respuestas de los socios de la MLRP (parafaseadas para mayor claridad).*

- *Pregunta de un participante:* ¿Hay zonas identificadas en las que exista un mayor riesgo de hundimiento e inundación?
  - *Respuesta del socio del MLRP:* Hay mapas que identifican las zonas de alto riesgo.
  - *Respuesta de un agricultor:* Estamos intentando dirigir el agua de las inundaciones hacia las zonas de hundimiento, donde puede ser más beneficiosa
- *Pregunta de un participante:* ¿Cómo se ve en la práctica la prioridad número 5? ¿Hay ejemplos?
  - *Respuesta:* Algunos ejemplos son espacios abiertos que actúen como zonas de defensa para las comunidades, espacios de hábitat y cuencas de recarga con componentes de vida silvestre y senderos transitables.
- *Pregunta de un participante:* Is Valley Fever caused by drought-related dust?
  - *Respuesta:* Sí. También puede deberse a la maquinaria agrícola o a las sacudidas de los árboles durante la cosecha.
- *Pregunta de un participante:* En Visalia se desperdicia una cantidad significativa de agua debido al riego de céspedes y jardines privados. ¿Se puede hacer algo al respecto?
  - *Respuesta:* Esta cuestión está fuera del alcance del programa MLRP, pero recomendamos que se ponga en contacto con su condado o ciudad local para abordar esta cuestión.
  - *Respuesta:* El Plan Principal incluirá preocupaciones más amplias que pueden abordarse a través de otras fuentes de financiación.
- *Comentario de un participante:* Sería útil contar con una herramienta que mostrara qué entra o no en el ámbito de aplicación de la MLRP.
- *Comentario de un participante:* Combinar las prioridades 5 (Crear acceso a la tierra: espacios abiertos y agricultura orientada a la comunidad) y 7 (Fomentar hábitats valiosos y funciones de los ecosistemas).
- *Comentario de un participante:* Enmarcar estas prioridades y soluciones en el contexto del cambio climático: ya nos enfrentábamos a estos problemas mucho antes del cambio climático, pero ahora se están agravando debido al impacto del cambio climático.

- *Comentario de un participante:* Incluir explícitamente la recarga de las aguas subterráneas como prioridad.
- *Comentario de un participante:* Reconocer las políticas que han influido en la forma en que se han desperdiciado las aguas superficiales o se han restringido sus usos para otros usos beneficiosos.
- *Comentario de un participante:* El MLRP debería desempeñar un papel más activo en la investigación de los datos científicos sobre el hundimiento de tierras. En algunos casos, el hundimiento se está produciendo a 7-10 millas de distancia de donde se está produciendo la extracción excesiva de agua. Es decir, hay algunos agricultores que no están sobreexplotando las aguas subterráneas, pero sus tierras siguen hundiéndose.
- *Comentario de un participante:* Estoy de acuerdo con lo que dicen los agricultores, y también quiero subrayar que los más afectados suelen ser las comunidades desfavorecidas, los lugares más necesitados. Me gustaría que se prestara más atención a quienes históricamente se han visto más afectados por problemas como las inundaciones, etc.
- *Pregunta de un participante:* Los agricultores han obtenido resultados dispares con los cultivos de cobertura. ¿Hay algún lugar en el que podamos encontrar datos o mapas que demuestren y cuantifiquen los beneficios de los cultivos de cobertura, por ejemplo, x cantidad de cultivos de cobertura en los meses de verano puede ahorrar x cantidad de agua?
- *Comentario de un participante:* Hacer que la prioridad número 3 sea más amplia para abordar también los “resultados indeseables” (por ejemplo, la reducción del almacenamiento de aguas subterráneas, la degradación de la calidad del agua, la profundidad de los pozos, etc.) en el marco de la SGMA, así como las necesidades de los agricultores y de la comunidad.
- *Comentario de un participante:* ¿Está toda esta información a disposición del público? ¿Hay alguna forma de contar con las generaciones más jóvenes y ofrecer más oportunidades educativas a los jóvenes?
  - R: La Asociación Progresista de Allensworth (APA), en colaboración con la Red Socioambiental y Educativa (SEEN), ha organizado talleres, programas de verano y oportunidades educativas prácticas para estudiantes de secundaria.
- A continuación, Robert Gould realizó una encuesta de “pulgares arriba/al lado/abajo” para evaluar la alineación en torno a las prioridades:
  - **Pulgares arriba:** Aproximadamente  $\frac{3}{4}$  de la sala.
  - **Pulgares hacia los lados:** Preocupación por la viabilidad de abordar las Prioridades 5 y 6 debido a su escala; los participantes dudan de que la MLRP sea la herramienta adecuada para abordar estas prioridades.

*Opiniones, comentarios y preguntas adicionales compartidos por escrito por los participantes a través de tarjetas de notas (textualmente):*

- Conseguir más agua para las comunidades a través del Estado
- Añadir la salud de la tierra como prioridad para nuestra subcuenca es una gran idea
- Añadir la salud de la tierra a las prioridades
- “Los empleados en las granjas tienen trabajo”. - no “trabajadores en granjas”
- La prioridad #7 debería incluir la conectividad del hábitat en las áreas más cruciales. La logística para apoyar esto ayudará al #2. Sin conectividad de hábitat, el impacto de #7 se reducirá
- Necesidad de reunirse con los agricultores para hablar con los miembros de la comunidad de uno-a-uno
- Quioscos de agua potable en Poplar, Earlimart, Teviston, Tipton, Woodville

- En cuanto a la prioridad #4, ¿existen normativas o controles para evitar que los residuos animales de los ranchos contaminen el agua utilizada con fines domésticos, a fin de evitar la E. coli y otras enfermedades?
- Reciclar el agua del océano como solución para utilizarla en la agricultura y otras necesidades
- ¿Cómo puede participar la comunidad en los proyectos que tratan de abordar la calidad del aire? Sería estupendo organizar un taller sobre cómo mejorar la calidad del aire
- Combinar #5 y #7 no es una buena idea - los agricultores no pueden dar acceso completo a su propiedad
- El acceso de la comunidad podría ser en forma de excursiones.
- Utilizar la ciencia y los datos independientemente de adónde conduzcan los resultados de los estudios. Definir o cuantificar términos como “beneficioso” o “viable”.
- Afirmar que es importante incluir la colaboración tribal y la cogestión, así como reuniones culturales
- ¿De cuánto dinero se dispone para ayudar a estas conversiones? La reutilización multibeneficios saca agua de algún sitio, ¿cómo se equilibra? Debe generar suficientes dólares para pagar impuestos.

## Las 5 mejores soluciones/herramientas para la reutilización de terrenos

- Los socios de la MLRP presentaron los usos alternativos de la tierra que han generado mayor interés, incluyendo ejemplos de proyectos para cada uso alternativo de la tierra en Tule o en subcuencas cercanas. Los participantes recibieron folletos en los que se detallaban estas cinco principales soluciones/herramientas de reutilización de la tierra. Las cinco principales herramientas de reutilización de la tierra:

### 1. Barbecho temporal

- Ejemplo: [Tule Land Trust Fallowing Program](#)
- El barbecho de tierras puede generar múltiples beneficios
  - Cerrar los pozos de riego cerca de las comunidades puede ayudar a que el agua de los pozos comunitarios se mantenga a un nivel más alto
  - Los propietarios de tierras se benefician debido a las asignaciones de agua
    - También se les compensa por retirar tierras de la producción
    - También ayuda con los impuestos sobre la propiedad

### 2. Hábitat

- Ejemplo: [Capinero Creek Restoration Project](#)
  - Antigua central lechera de 467 acres convertida en hábitat
  - Alumnos del instituto Alpaugh participaron en un proyecto científico en el arroyo Capinero y obtuvieron el 2º puesto en la [Feria de Ciencias e Ingeniería de California.](#)

### 3. Recarga de agua con múltiples beneficios

- Ejemplo: “Flying Dragon Ranch”
  - Propiedad adquirida por East Kaweah GSA
  - Huerto de cítricos retirado de la producción, tierra en barbecho convertida en cuenca de recarga
  - Plantación en el punto más alto de la propiedad; las semillas descienden durante la temporada de lluvias y se plantan por todo el terreno.

### 4. Espacio abierto multiusos

- Ejemplo: “La Vina” Pilot Project (Madera MLRP)
  - Proyecto iniciado por el propietario; creación de una zona de protección con hábitat para polinizadores e hileras de setos para reducir el polvo y el uso de pesticidas

- Enorme colaboración (Self-Help, Farm Bureau, equipo de diseño que incluía a miembros de la comunidad)
- Contrato de 10 años
- Las tierras agrícolas siguen en producción al tiempo que se crean soluciones que benefician a las comunidades
  - Habrá acceso público a una tienda de comestibles cercana a través de un camino transitable que se financiará con fondos complementarios del Condado

## 5. Granja solar con múltiples beneficios

- Ejemplo: “Westlands Solar Park”
  - GSA ha decidido utilizar el enfoque MLRP para permitir más operaciones a esta escala
  - Se alimenta de grandes centrales eléctricas (abastece a 750.000 hogares)
  - También son posibles proyectos a menor escala
  - A gran escala suelen participar grandes empresas solares
- *Pregunta de un participante:* ¿Dónde se puede encontrar una empresa de consultoría para iniciar un proyecto?
  - *Respuesta:* Ponerse en contacto con una empresa de desarrollo solar sería el mejor lugar para empezar.
- *Pregunta de un participante:* ¿Qué ocurre con los paneles solares una vez finalizado el contrato de arrendamiento?
  - *Respuesta:* La empresa solar y el propietario del terreno pueden continuar con el arrendamiento. Si los paneles son obsoletos, la empresa está obligada a deshacerse de ellos y sustituirlos.
- *Comentario de un participante:* No hay muchos beneficios múltiples en una granja solar. Habría que centrarse en la agrivoltaica: hay formas de utilizar paneles solares y cultivar al mismo tiempo, e incluir el hábitat.
  - *Respuesta:* Un beneficio social potencial de una huerta solar es la creación de puestos de trabajo locales y oportunidades económicas. Parte de esa energía también puede venderse a la comunidad.

### + Estrategias:

1. Centrarse en una solución
2. Combinar soluciones
3. Reducir el uso de tierras agrícolas + consolidar las asignaciones de agua
4. Aumentar el barbecho + consolidar las asignaciones de agua
5. Utilizar diversas estructuras de conservación (servidumbres, convenios, contratos)
6. Utilizar distintos calendarios de barbecho (anual, decenal, permanente)

## Soluciones y estrategias de reutilización de la tierra con mayor potencial

**Resumen de la actividad:** En pequeños grupos, los participantes debatieron las ventajas y limitaciones de las posibles soluciones de reutilización de tierras. Debatieron diferentes enfoques de aplicación y votaron las soluciones más adecuadas para la subcuenca del Tule. Los tres grupos identificaron la recarga de acuíferos y la restauración de hábitats como las opciones más prometedoras.

- Los asistentes se dividieron en tres grupos, cada uno de ellos diseñado para incluir a una mezcla de partes interesadas que representaran diversos intereses y prioridades. Cada grupo debatió las siguientes cuestiones:

1. **¿Qué soluciones/herramientas de reutilización de la tierra le interesan más a usted o a otras personas y por qué?**
2. **¿Cuáles se adaptan mejor a su zona y aportan más beneficios?**
3. **¿Qué soluciones desea que apliquen las GSA?**

**Tópicos del diálogo:** Los agricultores están abiertos a cualquier solución que sea económicamente viable. Todos los participantes reconocieron que la viabilidad dependerá en cierta medida de la financiación programática, aunque esta financiación podría generarse a partir de diversas fuentes. Establecer conexiones es la clave del éxito de los proyectos con múltiples beneficios, ya se trate de la conectividad de los hábitats en proyectos de restauración, de conectar a las comunidades con los propietarios de tierras adyacentes o de promover la educación. A lo largo de los grupos de trabajo, los participantes plantearon temas adyacentes que deben abordarse junto con la reasignación de tierras, como la gestión de las aguas superficiales y la descontaminación del componente de arsénico.

- A continuación figuran las soluciones preferidas compartidas por cada grupo:
  - Grupo 1
    - Recarga de acuíferos con múltiples beneficios
    - Hábitat
    - Soluciones para un agua limpia
    - “Lo que funcione” (soluciones económicamente viables)
    - Soluciones para un aire limpio
  - Grupo 2
    - Recarga de acuíferos con múltiples beneficios - 9 votos
    - Hábitat - 7 votos
    - Barbecho - 3 votos
    - Espacio abierto - 3 votos
    - Granja solar - 1 voto
      - Nota: la energía solar podría tener más apoyo si pudiera ser multibeneficio e integrarse con la seguridad alimentaria de la comunidad.
  - Grupo 3
    - Recarga de acuíferos con múltiples beneficios - 10 votos
    - Barbecho - 10 votos
    - Hábitat - 10 votos
    - Espacio abierto - 6 votos
    - Granja solar - 1 voto
- Principales conclusiones de las conversaciones de los grupos:
  - Lo que más preocupa es que los terrenos agrícolas no sigan siendo viables, con pérdida de tierras de cultivo, pérdidas económicas en general y pérdida de puestos de trabajo
  - Parece que lo más prometedor es la recarga de múltiples beneficios, pero está abierto a cualquier cosa que sea económicamente viable si se financia de algún modo (por ejemplo, el pastoreo, el hábitat); preocupaciones y falta de entusiasmo para los agricultores que pueden o quieren seguir en el negocio
  - Gran zona gris: no va a haber una solución única -múltiples soluciones, múltiples estrategias
  - La conectividad en los proyectos de hábitat y restauración es clave
  - La educación es clave para superar las barreras de confianza y crear apoyo
    - Se necesita más educación para los jóvenes y la comunidad en general (la educación sobre cómo se gestionan las aguas subterráneas podría hacer que las conversaciones sean mucho más productivas)

- Las aguas superficiales son una conversación importante que hay que tener junto con las aguas subterráneas debido a lo mucho que interactúan.
- Se necesitan soluciones para las zonas propensas a las inundaciones
- Hay apoyo para la energía agrovoltaica en lugar de la energía solar independiente, y escepticismo sobre la viabilidad de la energía solar
- Soluciones que requieren la participación y el liderazgo de la GSA para que se lleven a cabo
  - Espacios abiertos para la comunidad
  - Corredores ribereños con la participación de la comunidad
- Hubo un debate sobre las soluciones para la eliminación del arsénico (APA) y cómo encajan en el MLRP



Participantes debaten soluciones para la reutilización de la tierra en grupos pequeños. | Taller MLRP de la subcuenca del Tule | 10 de junio, 2025

A continuación figuran las notas de cada debate.

- Grupo 1
  - Barbecho con reparto de costes para elementos con múltiples beneficios. Más concretamente, cuencas de recarga, recuperación ecológica de tierras agrícolas (con especial atención a los polinizadores), pastoreo (aunque no es rentable sin incentivos)
    - algunas preocupaciones de la comunidad incluyen los contaminantes fecales del estiércol alrededor de las lecherías y posiblemente el pastoreo si está demasiado concentrado. Aunque las centrales lecheras están reguladas en cuanto a la calidad del agua, sigue habiendo preocupación. ¿Hasta qué punto están justificadas?
  - ¿Es posible desalinizar el agua de mar, como en la costa?
  - Mantener a los trabajadores en activo, sobre todo en los cultivos más intensivos en mano de obra.
  - Puede haber oportunidades para abordar la calidad del agua
  - Los agricultores y los miembros de la comunidad ven con preocupación que la aplicación excesiva de nitratos contamine las aguas subterráneas o se transmita por el aire (calidad del agua y del aire)

- Formación laboral para que los trabajadores agrícolas aprendan técnicas de restauración que podrían proporcionar algunos puestos de trabajo en el futuro; ¿qué otro tipo de formación laboral será necesaria?
  - Agua limpia (quizá la mayor prioridad, después de mantener activos los terrenos agrícolas y los puestos de trabajo)
  - Educación
- **Grupo 2**
    - Dar prioridad a los proyectos contiguos/adyacentes para apoyar corredores y accesos, etc. (incluidos corredores de espacios abiertos, hábitats y ecosistemas ribereños), y dar prioridad a los proyectos cercanos a las comunidades.
      - Ejemplo: un agricultor convirtió en paneles solares la parte de su terreno más cercana a las viviendas, con la esperanza de que la disminución del bombeo en esa zona protegiera los pozos y el suministro de agua.
    - Ubicar el barbecho cerca de las comunidades
    - Los agricultores podrían asociarse con comunidades (p. ej.: Allensworth) que puedan acceder a financiación privada para proyectos; de esta manera, la financiación gubernamental relativamente limitada puede ser aprovechada en proyectos más grandes
    - La agrivoltaica es de gran interés
      - Las personas relacionadas con SEEN han investigado mucho y tienen un modelo similar al MLRP
    - Los proyectos de hábitats y servicios ecológicos deberían centrarse en la conectividad
    - El flujo continuo de agua podría actuar como barrera para los contaminantes en el acuífero
    - Es necesario promover proyectos que animen a la gente a cultivar sus propios alimentos
    - La educación de los jóvenes debería ser una prioridad; más oportunidades para participar
    - La falta de confianza entre propietarios/agricultores y comunidades parece ser la mayor barrera para los proyectos



Participantes debaten soluciones para la reutilización de la tierra en grupos pequeños. | Taller MLRP de la subcuenca del Tule | 10 de junio, 2025

- Grupo 3
  - Restauración ecológica
  - Restauración ribereña con participación de la comunidad
  - Espacios abiertos + acceso a la naturaleza para las comunidades
  - Proyectos a gran escala coordinados con los propietarios de tierras y las agencias
  - Las GSA pueden ayudar a aprovechar las conexiones entre los propietarios de tierras / liderar estas soluciones
  - Agrivoltaica
  - Que sea una oportunidad económica; incluir el hábitat y el pastoreo
  - La energía solar por sí sola no es una gran herramienta
  - Más soluciones de agua potable
  - Construir un quiosco de agua en un proyecto MLRP

### Cierre y próximos pasos

- Los socios del MLRP informaron de que los comentarios de este taller y de los anteriores darán forma al Plan Principal, que estará abierto a los comentarios del público una vez finalizado el primer borrador. Están trabajando con los GSA para establecer objetivos para la subcuenca del Tule.
- Se animó a los asistentes a ponerse en contacto con Allison Tristao si tenían preguntas sobre los proyectos del MLRP.
- Los socios del MLRP dieron las gracias a los asistentes y expresaron su interés en continuar las conversaciones con los participantes en el proceso.
- Se invitó a los asistentes a quedarse después del taller para conversar informalmente.